

Göteborgs Stad  
Upphandlingsbolaget  
Box 1111  
405 23 Göteborg

## Remiss

### Upphandling Tekniska konsulttjänster 16/344 Göteborgs Stad, Upphandlingsbolaget

Svenska Teknik&Designföretagen (STD-företagen) får härmed avge sina remissynpunkter på förslaget till Upphandling av tekniska konsulttjänster 16/344. På grund av den extremt korta remisstiden har dock synpunkter från hela organisationen inte kunnat inhämtas, men de här redovisade synpunkterna täcker dock det väsentligaste.

Branschorganisationen STD-företagen håller helt med om att hela konsultmarknaden och Göteborgs stad som beställare står inför en utmanande framtid, med många spännande bygg- och utvecklingsprojekt, vilket kräver en hög grad av samverkan och nytänkande. STD-företagen är naturligtvis mycket intresserade att ha en bra dialog med Göteborgs stad som beställare och är tacksamma att vi fått möjlighet att lämna remissynpunkter på rubricerat förslag. Vi tycker att ni har tagit till er en hel del av de synpunkter som kommit på tidigare förslag, men det finns fortfarande flera viktiga förändringar som måste utföras. Vi vill uppmärksamma er att på sid 9 i detta dokument finns en beskrivning av ett alternativt förslag till Ramavtal, som borde kunna ligga till grund i ett kommande förslag till Ramavtalsupphandling.

Svenska Teknik&Designföretagen vill härmed framföra följande synpunkter på rubricerat förslag:

#### 2.1 AU ADMINISTRATIVA FÖRESKRIFTER

ABK 09 är ett av de standardavtal, som används i byggsektorn och är framtagna föreningen Byggandets kontraktskommitté (BKK). I BKK finns företrädare för i stort sett alla aktörer i byggsektorn som staten, kommunförbunden, privata beställarorganisationer, arkitekter, ingenjörer och entreprenörer. Avtalet är en bred överenskommelse i branschen och det finns ingen anledning att göra avsteg från den överenskommelsen i Upphandlingsbolagets förslag till ramavtalsupphandling. Enligt STD-företagen är det av största vikt att denna överenskommelse efterlevs och att ABK 09 gäller fullt ut, utan avsteg.

#### 3.1.5 AUB.14 Ersättningsform för uppdraget

- Begreppet "Löpande räkning" bör ersättas med "Rörligt arvode", som är det begrepp som används i ABK 09.
- Takpris bör i alla sammanhang undvikas, eftersom det ofta är mycket svårt att på förhand avgöra exakt vad ett konsultuppdrag kommer att kosta. Detta beror ofta helt på Beställarens förmåga att tydligt beskriva omfattningen, att tillse att

relevanta besked finns på plats i rätt tid och att Beställaren, eller Beställarens brukare, inte ändrar sig under hand.

- Här bör det under alla förhållanden förtydligas att ett eventuellt avtalat takpris inte omfattar ändringar och tillägg till den ursprungligen avtalade omfattningen.
- "Fast utförandetid" bör ersättas med "Fast arvode" som konsulten offererar. Hur kan beställaren beräkna en gällande utförandetid, när det hänger på vilka samarbetspartners som ingår i projektet. Vi är övertygade om att konsulten är mer skickad att bedöma hur lång tid ett uppdrag ska ta, förutsatt att omfattningen är tydligt beskriven.
- Med en sådan här ersättningsform riskerar beställaren att inte får några leverantörer som vill åta sig uppdraget. Under förutsättning att leverantören ska ta ansvar för uppdragsresultatet, kommer detta endast fungera om beställaren "gissar" rätt eller "gissar" för många timmar. I det senare fallet kommer beställaren att få betala för mycket. Om beställaren "gissar" för lågt antal timmar kommer inte leverantören att kunna ta ansvar för resultatet och därmed inte åta sig uppdraget.

#### 3.1.14 AUB.33 Anbuds giltighetstid

- 6 månaders anbudstid är en alltför lång tid. Det är svårt att vara förutsäga förhållanden så långt fram i tiden

#### 3.1.26 Referensuppdrag

- Att referensuppdrag ska ha utförts för en organisation med minst X antal anställda är ett helt irrelevant mått. Bättre är då att ange projektkostnad eller m<sup>2</sup>.
- Att tvingas använda Göteborgs Stad som referent är ej acceptabelt

#### 3.1.31 Synpunkter på AUB Upphandlingsföreskrifter

- Vi tror att gränsen för hur gamla referensuppdrag får vara är för snålt satt med 3 år, beroende på hur Upphandlingsbolaget kommer att specificera antalet och typen av referensuppdrag. Detta måste beaktas vid valet av antal referenser och komplexiteten för dessa. Större projekt pågår ju dessutom en längre tid och det kan vara svårt att på 3 år ha klarat av att färdigställa flertalet större projekt. Man riskerar också att missa konsulter med mycket god kompetens, om de varit involverade i stora och långa projekt under de senaste åren och därför inte kan komma upp i rätt antal projekt. Perioden bör utökas till minst 5 år.
- Upphandlingar på lägsta timpris gynnar vare sig beställare eller konsulter. En Beställare, som är mån om kvalitativa produkter, bör sätta ett lägsta accepterat timpris som ligger på en rimlig nivå och komplettera med utvärderingskriterier som fokuserar på kvalitet, erfarenheter och referenser för de enskilda offererade konsulterna såväl som för företaget som helhet, se även avsnitt 7 nedan.

#### 4.1.15 AUC.22 Kvalitets- och miljöstyrning

- Vad menas med godkännandesignatur? Det kan inte vara skäligt att innehålla betalning till dess sådan signatur överlämnas.

#### 4.1.29 AUC.3 Organisation

- Det är ej skäligt att beställaren kan kräva utbyte av personal på grund av "samarbetsvårigheter", vilket är ett subjektivt begrepp, som kan bero på många olika saker.

#### 4.1.41 UC. 45 Vite vid försening

- Denna punkt är i sin helhet oacceptabel. ABK 09 ska gälla.
- Vi kan inte finna ett enda godtagbart skäl som motiverar att en Beställare ska ha rätt till både vite och skadestånd vid försening. Inom juridiken generellt, och även i ABK 09, är dessa påföljder alternativa i förhållande till varandra. Från detta bör det inte göras avsteg.
- Skrivningen att "*Beställaren äger rätt att hålla inne så stor del av betalningen som kan motsvara fordran på grund av förseningen*", ger utrymme för ett godtyckligt innehållande av mycket stora belopp. Denna skrivning borde i alla fall, som i entreprenadsammanhang, begränsas till viss procent av budget/fastpris/kontraktvärde.

#### 4.1.43 AUC. 51 Fel i Uppdrag

- Denna punkt är i sin helhet oacceptabel. ABK 09 ska gälla.
- Under denna kod ger sig beställaren överdrivet långtgående rättigheter, exempelvis: "*Är felet av väsentlig betydelse för Beställaren har Beställaren rätt att häva Uppdraget. Beställaren har också rätt att avbeställa återstående del av Uppdraget om det finns starka skäl att anta att Uppdraget inte kommer att fullföljas utan väsentliga fel. Oberoende av om hävning/avbeställning sker har Beställaren rätt till ersättning för den skada som felet förorsakat*".
- Enligt ABK 09 6 kap 13 § har beställaren alltid rätt att avbeställa återstående delar av uppdraget. Detta grundar sig på att ett konsultuppdrag är ett förtroendeuppdrag som bygger på att samarbetet måste fungera. Sådan avbeställning är dock inte i sig förenad med rätt till skadestånd för beställaren. Ovanstående skrivning i ramavtalet komplicerar ABK 09:s regler i onödan, då beställarens rätt till skadestånd vid fel i konsultens arbete redan är reglerat i ABK 09 kap 5.
- Enligt ABK 09 8 kap 1 § a har beställaren rätt att häva avtalet och få ersättning för all skada om konsulten väsentligt misskött uppdraget och inte vidtagit rättelse efter skriftlig anmodan. Ovanstående skrivning ger vid handen att beställaren godtyckligt, och utan föregående anmodan om att vidta rättelse, har rätt att häva avtalet och få ersättning för all skada. Detta är varken en lämplig eller godtagbar ordning.

#### 4.1.44 AUC.54 Försäkring

- Självrisken i konsultansvarsförsäkringen ska högst vara ett prisbasbelopp per uppdrag. Detta är direkt olämpligt, eftersom det inte är förenligt med den ”basomfattning” för konsultansvarsförsäkringen som BKK (Byggandets kontraktskommitté) och försäkringsbranschen enats om (se bilaga 1 till AMA AF Konsult 10). Enligt denna basomfattning – som samtliga stora försäkringsbolag på marknaden tillämpar – gäller en självrisk om 1 prisbasbelopp per skada. Sålunda kommer i princip ingen konsult att kunna uppfylla detta krav.

#### 4.1.47 AUC.611 Rörligt arvode

- Beställaren har rätt att begränsa det rörliga arvodet på så sätt att Beställaren bestämmer ett maximalt antal timmar uppdraget får ta med det i anbudet angivna timpriset. Att å ena sidan föreskriva en viss omfattning av ett uppdrag, och sedan kombinera det med att det endast får ta en viss tid i anspråk, kan vara mycket begränsande för en konsult. I konsultens profession ligger givetvis att göra en bedömning av hur lång tid det tar att åstadkomma ett visst resultat. Denna begränsning från beställarhåll riskerar i sig att hämma nytänkande, produktutveckling och utveckling av nya tekniska lösningar. Vi har också svårt att se hur vi som leverantör ska kunna ta ansvar för leverans om beställaren bestämmer både innehåll och tidsåtgång.

#### 4.1.49 AUC.614 Ersättning för ändringar

- Av erfarenhet vet vi att detta, som beskrivs under denna kod, är en mindre lämplig ordning, eftersom det ofta är konsulten som upptäcker behov av ändringar och tilläggsarbeten i takt med att arbetena utförs. När projekten har tajta tidplaner, vilket är mer ofta än sällan, och beställarorganisationen inte har möjlighet, kunskap eller förmåga att fatta snabba beslut om ändringar och tillägg och dessutom skriva en skriftlig beställning på det ifrågavarande arbete, kommer det med ovanstående skrivning enbart att drabba konsulten. ABK 09:s regel i 2 kap 8 bör kvarstå oförändrad

#### 4.1.50 AUC.615 Särskild ersättning

- Då det i många fall är direkt omöjligt att vid uppdragsstart veta vilka resekostnader, som projektet kan komma att kräva, är det inte möjligt att offerera ett timpris som beaktar dessa. Det innebär alltså att det i ett projekt där beställaren väljer att kalla till möten i stor omfattning, kan bli en direkt förlustaffär för konsulten om han själv ska bekosta alla resor. En lämpligare ordning är att kostnader för resor ska ersättas givet att beställaren före resan fått information om att en resa är nödvändig och fått en ungefärlig prisuppgift på vad resan kommer att kosta.
- Det är vidare orimligt att en konsult inte ska ha rätt till ett procentuellt påslag för av beställaren godkända underkonsulter. I och med att konsulten i förhållande till beställaren svarar för hela underkonsultens åtagande, tar konsulten både en extra risk och åtar sig extra administration. Beställarens arbete, å andra sidan, förklarar i motsvarande mån.

#### 4.1.55 AUC.625 Betalningsvillkor

- "Betaling ska göras 30 dagar netto efter godkänt Uppdrag" bör ändras till "Betaling ska göras 30 dagar netto efter fakturadatum."
- Vad innebär "Godkänt uppdrag"? Innebär det att konsulten ska ha utfört hela uppdraget, som blivit godkänt, innan ersättning utbetalas. Detta är inte acceptabelt.

#### 4.1.56 AUC.626 Dröjsmålsränta

- Att koppla konsultens rätt till dröjsmålsränta, till huruvida fakturan är otvistig, är fullkomligt orimligt, och möjligen också lagstridigt. Huruvida konsulten har rätt till ränta eller ej följer av om konsultens fordran är riktig, och detta får ju ytterst avgöras av domstol om parterna är oense.
- Skrivning under denna kod ger vid handen att beställaren kan undvika skyldighet att betala ränta enbart genom att bestrida en faktura, oavsett om den är korrekt eller ej.

#### 4.1.57 AUC.64 Avbeställning

- Oacceptabelt att Konsulten inte har rätt till ersättning för utebliven vinst vid avbeställning av uppdrag. ABK 09 ska gälla.

#### 4.1.59 AUC.71 Nyttjanderätt

- Vad innebär "full nyttjanderätt"?

#### 4.1.60 AUC.72 Äganderätt till originalhandlingar och datafiler

- Denna punkt är helt oacceptabel. ABK 09 ska gälla.
- Sveriges arkitekter har tidigare uttalat sig gällande liknande ändringar av ABK 09. I ett yttrande daterat 2015-12-22 till Fastighets AB Förvaltaren, skriver Sveriges Arkitekter följande: *"Enligt ABK 09 har beställaren rätt att använda och kopiera uppdragsresultatet för det med uppdraget avsedda ändamålet. I normalfallet har handlingar upprättade för visst uppdrag mycket begränsad användbarhet i andra uppdrag"*.
- ABK 09 ger beställaren möjlighet att återanvända enskilda lösningar. Enligt denna kods omotiverade formulering förbehåller sig beställaren full nyttjanderätt till allt uppdragsresultat även i andra sammanhang. Att begränsa anbudsgivarens rätt att ej utan beställarens skriftliga samtycke använd uppdragsresultatet för andra ändamål än uppdraget, är oacceptabelt. Det kan eventuellt vara befogat när det gäller upphandlingar av varor. Inom arkitektbranschen är det praxis att arkitektens yrkeskunnande redovisas genom referenser till genomförda projekt. Konsekvensen av en sådan begränsning blir att en anbudsgivare, som är bunden av motsva-

rande klausuler från tidigare beställare, saknar möjlighet att kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud utan att dessförinnan ha införskaffat skriftliga medgivanden om att få "marknadsföra" genomförda projekt. Det är inte rimligt att med ovanstående klausul begränsa det i arkitektbranschen normala förfarandet att kunna marknadsföra sina tjänster genom referenser till genomförda projekt utan att dessförinnan måst utverka skriftligt tillstånd.

- Det är även praxis i arkitektbranschen att arkitekt återanvänder framtagna lösningar eller delar av lösningar. En konsekvens av sådan begränsning skulle kunna vara att arkitekten blir förhindrad att ta fram den optimala lösningen. Sveriges Arkitekter rekommenderar att de omotiverade avstegen gällande nyttjanderätt revideras i enlighet med bestämmelserna i ABK 09.
- STD-företagen delar Sveriges Arkitekters uppfattning, och vill även tillägga att dessa avtalsvillkor i princip tvingar en anbudsgivare att överlåta rättigheter till ett uppdragsresultat man producerat (äganderätt och nyttjanderätt) som betingar ett ekonomiskt värde, helt vederlagsfritt. Detta eftersom en reservation mot ovanstående bestämmelse skulle leda till diskvalificering vid en upphandling enligt LOU. Även om ABK 09 endast utgör branschframförhandlade standardvillkor kan det ändå ifrågasättas om denna typ av villkor är förenliga med svensk lag i övrigt. Vi tänker då närmast på LOU (proportionalitetsprincipen), lag (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk samt lag (1984:292) om avtalsvillkor mellan näringsidkare (som även gäller myndigheter).

#### 4.1.61 AUC.8 Hävning

- Denna punkt är inte skälig, då Beställaren har rätt att häva även vid bagatellartade brister.

#### 5.1.5 Synpunkter på utvärderingsmodell

- Vi förordar att en modell som tar hänsyn både till pris och kvalitet används och ej enbart lägsta pris. När timpriser skall anges föreslår vi att flera kategorier används t.ex. Ansvarig/specialist, Handläggare och Biträdande/Medverkande. De tre kategorierna kan viktas samman för ett utvärderingspris.

#### 6.1.5 Social hänsyn

- STD-företagen ställer sig positiv till denna typ av ansvarstagande, men det är orimligt att Konsulten ska tvingas godkänna och vara beredd på att krav och villkor kan komma att uppställas vid beställningar och uppdrag och som är helt okända vid anbudstidpunkten. Formulera hellre att Konsulten ska vara beredd att föra en diskussion om att införa denna typ av krav i kommande avrop.

#### 6.1.11 Provisionsvillkor

- Det är ett mycket märkligt system att Upphandlingsbolaget tar ut en provision på 1 procent, vilket är helt oacceptabelt. Finansiering av Upphandlingsbolaget måste ske på annat sätt. Hela punkten måste utgå.

#### 6.1.15 Tillfälligt avropsstopp

- Alldeles för omfattande sanktioner.

#### 6.1.18 Implementering, uppföljning, kontroll och prevention

- I grunden ställer sig STD-företagen positiva till aktiv uppföljning och erfarenhetsåterföring under avtalstiden. Det är dock inte rimligt att konsulten ska åta sig att göra detta på egen bekostnad så länge som omfattningen inte är preciserad.
- Ej acceptabelt att Konsulten ska stå för kostnader avseende kundens uppföljning av kontraktsvillkor.

#### 6.1.20 Skadeståndsansvar

- Punkten är inte acceptabel, eftersom den ger rätt till skadestånd vid alla brott mot Ramavtalets villkor, oavsett dignitet och om det är ett ringa eller väsentligt avtalsbrott.

#### 6.1.21 Statistik

- Märkligt att konsulten, utan ersättning, ska på Upphandlingsbolagets begäran överlämna statistik för utförda avrop/uppdrag. Det måste vara Upphandlingsbolagets uppgift att själva ta fram statistik för egen verksamhet.

#### 7.1.1 Utvärdering av kvalitet

- Generellt är det företagets kvalité som ska utvärderas, men kan i vissa specifika fall även vara enskilda konsulter. Kvalité består av kompetens och kapacitet, för att säkerställa att ni får den leverans som ni förväntar er. Det innebär att det måste finnas alternativ till de konsulter som offereras. En del i utvärderingen kan vara att nyckelpersonerna som konsulten offererar ska göra en muntlig presentation. Man kan också tänka sig att konsulten visar arbetsprover på liknande uppdrag, som man haft.
- Förslag på bra upphandlingar där kvalitet fått styra, istället för pris, är Stockholms Stads upphandling av ramavtal under 2015. Upphandlare Mats Westin har även vunnit pris som årets upphandlare.
- En annan bra utvärderingsmodell som fokuserat på kvalitet är den ramavtalsupphandling som Borås gjorde hösten 2015. Där utvärderades kvalitet genom referenser och presentation. Priset viktades enbart till 20 %.

#### 7.1.2 Priser och ersättningsformer

- För att skapa en sund prissättning kan det vara klokt att i upphandlingen ange en miniminivå på timpriserna, vilket leverantören inte får understiga. På detta vis kan beställaren visa att man värdesätter kvalificerade konsulttjänster och att man fäster större vikt vid erfarenhet och kompetens. Viktigt är dock att sätta rimliga lägsta nivåer så att dessa inte är för låga. I många fall ser vi tyvärr alldeles för låga

timprisnivåer, vilket är problematiskt då många leverantörer lägger sig på dessa nivåer i rädsla för att tappa avtalen.

- Vi upplever att allt fler offentliga konsultuppdrag handlas genom ramavtal, även uppdrag av större karaktär. Därmed har ramavtalen blivit mycket strategiskt viktiga att vinna. Om ramavtalen upphandlas med relativt enkla skalkrav och ett stort fokus på pris och mindre vikt vid erfarenhet kommer timpriserna att pressas ned till mycket låga nivåer just för att ramavtalen blivit så strategiskt viktiga att vara med på.”
- När det gäller att välja ersättningsmodell, är det viktigt att som beställare reflektera över vilka drivkrafter man sätter i spel. Generellt kan sägas att fast pris är en bra ersättningsmodell nära man eftersträvar effektivitet i det aktuella skedet och vill ha redan väl preciserade eller standardiserade lösningar i bygg- och förvaltningsskede. Rörligt arvode öppnar för en smidigare och större interaktion mellan beställare och konsult med fokus på optimerade lösningar i kommande bygg- och förvaltningsskede.

#### 7.1.3 Avropsmodeller

- Fastställd rangordning i kombination med uppdragsvolym, eller eventuellt förnyad upphandling är den avropsmodell att föredra. Det viktiga är dock att gränserna för förnyad konkurrens anpassas till den konsulttjänst som ramavtalet avser. Det händer att vi ser att FKU-gränserna ligger lika för de olika tekniska konsulttjänsterna och man har inte beaktat att t.ex. ett husarkitektuppdrag normalt sett är betydligt större i omfattning än ett landskapsarkitektuppdrag. Gränsen bör ligga runt 1.0 MSEK.

#### 7.1.4 Nyexaminerade konsulter

- Problemet är inte att få ut nyexaminerade i uppdragen, utan ett mycket större problem är att intressera ungdomarna för bygg-och anläggningsbranschen i kombination att det finns för få utbildningsplatser på högskolorna.
- Ett sätt kan vara att ha flera kategorier med flera timprisnivåer. I underlaget föreslås Specialist och Handläggare men det kan nog vara klokt att addera ytterligare en roll. Förslagsvis adderas en medverkande/biträdande-roll, där kraven på kompetens styrs med utbildning och examen, ingen erfarenhet krävs. Vad gäller projekterande konsulter, upplever vi att våra nytexaminerade medarbetare väldigt fort kommer in i arbetet och väger ofta upp sin korta erfarenhet med engagemang och stor kunskap i t.ex. programvaror och snabb hantering av dessa.

#### 7.1.5 Övriga synpunkter/kommentarer

- Vi kan i remissunderlaget inte finna någon information kring hur många leverantörer ni har för avsikt att handla upp i respektive ramavtal. Hur många leverantörer ni önskar på ett visst ramavtal påverkar ju bl.a. hur avropsmodeller och utvärderingar bör utformas.



- Det är mycket viktigt att utvärderingen ombesörjs av upphandlare och projektledare i samråd, för att få alla infallsvinklar. Det är projektledaren som ska utföra arbetet tillsammans med leverantören.
- Det är viktigt att Beställare och konsult har en aktiv ramavtalsrelation, vilket innebär att man träffas med jämna mellanrum för att diskutera aktuella frågor inom genomförda och kommande uppdrag.
- Vi vill slutligen slå ett slag för den upphandlingsmodell, som används av Exploateringskontoret i Stockholm stad, vilken vi anser vara en bra modell som utvecklar båda parter. Nedanstående är citat från beskrivning av denna upphandlingsmodell:

*”Exploateringskontoret eftersträvar en långsiktig ramavtalsrelation med ett inte alltför stort antal leverantörer. Oavsett leverantörens rangordning är kontorets målsättning att ha en aktiv avtalsrelation med samtliga leverantörer. För att säkerställa leveranser med hög kvalitet under hela avtalstiden erbjuder kontoret fasta timarvoden som bedöms vara marknadsmässiga i förhållande till de krav och förutsättningar som gäller för ramavtalsuppdraget. I förutsättningarna för upphandlingen ingår även ett antal konsultkategorier. Syftet med detta är att i överenskommelse om genomförande av enskilda uppdrag ge möjlighet till en optimal sammansättning vad gäller de kompetenskrav som krävs för uppdragets genomförande men med ett tydligt samlat ansvar för genomförandet av uppdraget (uppdragsansvarig).*

*Uppdragen som beställs på ramavtalet kommer att vara av två svårighetsgrader, uppdrag med komplex svårighetsgrad och uppdrag med normal svårighetsgrad. I anbud ska anbudsgivare namnge uppdragsansvariga för uppdrag med komplex svårighetsgrad (tvåkonsulter), kvalitetsgranskare (senior teknikkompetens och övergripande ansvarig för anpassning och tillämpning av system för kvalitetssäkring) samt en ramavtalsansvarig (ombud) som tillsammans med beställarens företrädare har ansvar för strategisk ledning och styrning av ramavtalsuppdraget. I utvärderingen bedöms anbudsgivarens kvalitet i huvudsak genom erbjudna uppdragsansvarigas kompetens och de system etc för stöd och styrning som företaget erbjuder för genomförande av uppdrag. Utöver detta tillmäts kvalitetsgranskare och ramavtalsansvariges kompetens en viss betydelse samt den kapacitet som anbudsgivaren har i Stockholmsområdet vad gäller det aktuella teknikområdet*

*I den första fasen av utvärderingen bedöms anbudsgivaren utifrån efterfrågade skriftliga underlag samt beställarens egna erfarenheter och eventuella referenser. För uppdragsansvarig och kvalitetsgranskare är underlaget ett fördjupat CV som syftar till att synliggöra konsultens insikt och förståelse för den profession som det innebär att vara uppdragsansvarig respektive kvalitetsgranskare inom teknikområdet. Underlag för bedömning av företaget vad gäller stöd och styrning (kostnadseffektivitet och kvalitet) är utdrag ur kvalitetssystem.*

*Utifrån beställarens bedömning av de skriftliga underlagen bjuds anbudsgivare (erbjudna uppdragsledare) in att hos beställaren ge ytterligare underlag för bedömning. I huvudsak kommer detta att ske på två sätt, dels genom att konsult enskilt skriftligt besvarar frågor och dels att de både erbjuder uppdragsledarna*

*gemensamt genomför en muntlig presentation. Allt som framkommer dokumenteras och utgör underlag för beställarens bedömning.*

*Vad gäller kontraktsvillkoren i övrigt bör framhållas kravet på att årligen möta beställaren i en övergripande dialog om hur väl ramavtalsrelationen fungerar och i samband med detta enas om en bedömning av hur många, och vilka konsulter, som under kommande år ska kunna fungera som biträdande uppdragsansvarig för uppdrag med komplex svårighetsgrad och som uppdragsansvarig för uppdrag med normal svårighetsgrad. Denna möjlighet till årliga överenskommelser om vilka konsulter som ska kunna fungera i angivna funktioner är nytt jämfört med nuvarande ramavtal och syftet är att öka möjligheten att under avtalstiden bättre kunna anpassa leverantörernas erbjudna kapacitet till beställarens behov.*

*Ersättning utges huvudsakligen som rörligt arvode för nedlagd tid. Parterna kan för enskild beställning enas om fast arvode (ABK 09 6:2). Följande konsultkategorier ersätts med nedan angivet timarvode;*

- Uppdragsansvarig för uppdrag komplex svårighetsgrad*
- Biträdande uppdragsansvarig för uppdrag komplex svårighetsgrad*
- Uppdragsansvarig för uppdrag normal svårighetsgrad*
- Kvalitetsgranskare*
- Projektör*
- Biträdande projektör*

*Ersättningsnivå avgörs av de aktuella arbetsuppgifternas karaktär och svårighetsgrad. Vidprecisering av uppdrag i samråd ska parterna enas om med vilket arvode olika uppgifter ska ersättas.*

*Följande timarvoden (SEK exklusive moms) gäller för ramavtalsuppdrag.*

- För nedlagd tid i uppdrag som innebär utförande av arbete som är hänförlig till uppgift som uppdragsansvarig komplex svårighetsgrad utges 1050 kronor*
- För nedlagd tid i uppdrag som innebär utförande av arbete som är hänförlig till uppgift som biträdandeuppdragsansvarig komplex svårighetsgrad utges 950 kronor*
- För nedlagd tid i uppdrag som innebär utförande av arbete som är hänförlig till uppgift som uppdragsansvarig normal svårighetsgrad utges 950 kronor*
- För nedlagd tid i uppdrag som innebär utförande av arbete som är hänförlig till uppgift som kvalitetsgranskare utges 1 050kronor*
- För nedlagd tid i uppdrag som innebär utförande av arbete som är hänförlig till uppgifter som projektör utges 950 kronor*
- För nedlagd tid i uppdrag som innebär utförande av arbete som är hänförlig till uppgifter som biträdande projektör utges 750 kronor*

- *Arvode för inmätning ska parterna enas om vid samrådet om uppdragets utformning. Om parterna inte kan enas kan regeln om att avbryta samrådet bli tillämplig.*
- *Särskild ersättning inklusive eventuellt procentuellt pålägg enligt ABK 09 6:1 eller 6:5 utges endast om parterna skriftligt enas om detta (se även AUC.615)."*

Stockholm i september 2016

Svenska Teknik&Designföretagen

Magnus Höij



/gm. Eskil Sellgren