

Svarsfil till remiss; Förslag till nya och ändrade föreskrifter och allmänna råd om energi och utsläpp från fastbränsleeldning, dnr: 1694/2016

Svar mailas till remiss@boverket.se

Datum	2016-08-22
Remisslämnare	Anders Persson
Organisation	Svenska Teknik&Designföretagen (STD-företagen)
Kontaktperson	Anders Persson
E-postadress	anders.persson@std.se
Adress	Sturegatan 11, 102 04 Stockholm

Remissvar

Avstår

Tillstyrker utan kommentar

Tillstyrker med kommentar

Avstyrker med motivering

(sätt kryss i vald ruta)

<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>
<input checked="" type="checkbox"/>

Författning – BBR avsnitt 9, BBR avsnitt 6, BEN, CEX eller BED	Paragraf/ avsnitt	Konsekvens- utredning (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
BEN, BBR	Generellt		<p>Generella synpunkter</p> <p>Att krav ställs på att en byggnads energianvändning och att detta verifieras är viktigt ur flera perspektiv. Det bidrar till att energi- och klimatmål uppnås och att beställare, utförare och ägare har gemensamma ambitioner att uppnå goda energiprestanda och göra rätt val. Det bidrar också till ökad kunskap kring energiberäkningar och hur beräkningarna överensstämmer med verklig energianvändning, och viktiga faktorer som påverkar beräkningsresultat i projekterings- och genomförandeskede. Vidare skapar krav på verifiering av en byggnads energianvändning drivkrafter och incitament för de leverantörer som investerar och utvecklar lösningar, system och produkter med bättre funktion, kvalitet och prestanda. Inom dessa områden har vi kommit långt i Sverige och kunskapsnivån ökar hos både utförare och beställare, men uppbyggnad av ytterligare kunskap och kompetens behövs.</p> <p>Med nya och ökande krav på energiprestanda, nära noll energibygnader, är det av yttersta vikt</p>	<p>Avstyrker med motivering</p> <ul style="list-style-type: none"> • Trots det EU-direktiv som föreligger ser vi inte något syfte eller behov för Boverket att ta fram en modell för förenklade energiberäkningar som kan ersätta befintliga och väl utvecklade metoder. Svenska Teknik&Designföretagen avstyrker Boverkets förslag. • Boverkets förslag konkurrerar med väl etablerade metoder, verktyg och system för beräkning och verifiering av verklig energianvändning vilket är både olyckligt och konkurrenslagstiftningsmässigt felaktigt. • Det är viktigt att bibehålla höga krav på beräkning och verifiering av byggnaders energianvändning

			<p>att vi fortsätter att utveckla metoder och verktyg för beräkning, simulering, analys och mätning av energianvändning och byggnaders funktion. Detta sker genom tydligt kravställande, ökad kunskap och goda incitament.</p> <p>Boverkets nu föreslagna skrivningar lämnar luckor och skapar drivkrafter som motverkar den önskade utvecklingen. Istället för att bidra till att förbättra och utveckla byggnaders energiprestanda och hitta bra industrialiserade lösningar skapas incitament att få sin byggnad godkänd på enklast möjliga sätt. Ska Sverige kunna öka produktiviteten i byggandet med ökande krav på energiprestanda krävs att vi fortsatt satsar på att utveckla och verifiera beräkningsmetoder och funktionskrav med verkligt utfall och verklig energianvändning.</p>	<p>eftersom det utvecklar byggandet och bidrar till måluppfyllnad när det gäller energi- och miljömål. Det bidrar även till kompetensuppbyggnad, ökad konkurrenskraft, export och ökad sysselsättning i Sverige.</p>
Konsekvensutredning BBR 24		Konsekvensutredning BBR 24 Sid 24 kap 7 Särskild hänsyn	<p>I motsats till det som Boverket skriver anser Svenska Teknik&Designföretagen att ett genomförande av Boverkets förslag kan ha en uppenbart negativ miljöpåverkan. Boverkets argument att energikrav kommer att uppfyllas p.g.a. tydligare regler om verifiering känns också främmande. Den av Boverket föreslagna schablonmetoden undergräver förtroendet för etablerade metoder, certifierings och energimärkningssystem som starkt bidragit till ökat fokus på energieffektivitet i byggandet.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Kravställandet på energiberäkningar och verifiering bör baseras på verklig energianvändning för att inte leda till negativa konsekvenser.

BEN, BED	Generellt		<p>Användandet av schablonvärden</p> <p>Normalisering kan vara positivt för att förenkla arbetet med energiberäkningar när syftet för användandet av lokaler är oklart. En allt för grov generalisering och den föreslagna metoden med schablonvärden ger dock en felaktig bild av byggnadens faktiska energianvändning och kan inte användas i ett sådant syfte. Parallellt med beräkning av verklig användning kan dock en schablonmodell användas om Boverket ställer krav på detta och har behov av jämförelsestatistik för byggandet som inte ska förknippas med verklig användning. Men det framgår inte av Boverkets remissförslag om detta är syftet, inte heller att kommuner efterfrågar mer schabloniserade modeller.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Ställ krav på bedömning/fastställande av verklig energianvändning (Även om det utgår från en generell schablon) • Föreslagna schabloner behöver ses över och kompletteras på flera ställen
BEN	Generellt		<p>Enkla byggnader</p> <p>Enkla byggnader, som ofta omfattar industriellt byggande, mångfaldigande och beräkningar, simuleringar och verifiering/mätning av typhus som ska uppföras många gånger, borde ha ett stort incitament att verifieras. Det är rimligen inte svårt för en husleverantör att tillgodose behov av beräkningar i projektering, även om det kan vara svårare för enstaka individuella villor.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • För enkla byggnader bör en förenklad/schablonmässig energiberäkning krävas som minimikrav.

BEN, BED	Generellt		<p>Etablerade metoder för mätning och verifiering av energianvändning</p> <p>Med energideklaration, energi- och miljömärkningssystem, incitamentsavtal och ett allmänt ökat krav från brukare att vara energieffektiv så följer idag många fastighetsägare noga upp sin verkliga energianvändning. Den modell BEN som föreslås kan då inte användas som jämförelse eftersom den inte avspeglar verklig användning. Risken är att BEN konkurrerar ut etablerade metoder för beräkning, undergräver förtroendet för redan etablerade mer noggranna beräkningsmetoder, skapar falska förhoppningar hos beställare eller upplevs som ytterligare en administrativ pålaga som inte tillför någon nytta. Det finns till och med risk att BEN kan skapa situationer där hus- eller lägenhetsköpare kan uppleva att de utsatts för falsk marknadsföring.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Svenska Teknik&Designföretagen föreslår att Boverket avstår från att utveckla den föreslagna beräkningsmodellen BEN och istället bidrar till utveckling av och ökad kunskapsspridning om redan etablerade beräkningsmodeller.
----------	-----------	--	---	---